

## **HÄMEENLINNAN HALLINTO-OIKEUDELLE**

**ASIA**

Lausunto virkasuhteen irtisanomista koskevassa asiassa,  
dnro 21868/03.04.04.04.10/2021

**LAUSUNNON ANTAJA**

Tampereen kaupunki

**ASIAMIES JA PROSESSIOSOITE**

Lakimies, varatuomari Minna Kaipinen

Tampereen kaupunki

PL 487, 33101 Tampere

puh. 040 800 4581

minna.kaipinen@tampere.fi

**VALITTAJA**

Juha Nieminen

## VAATIMUKSET

Tampereen kaupunki vaatii, että valitus hylätään.

Lisäksi kaupunki pyytää, että Juha Nieminen velvoitetaan korvaamaan kaupungin oikeudenkäyntikulut 600 euroa laillisine viivästyskorkeineen.

## PERUSTEET

### Taustaa

Tampereen kaupunki viittaa valituksenalaisen päätöksen perusteluihin, minkä lisäksi kaupunki lausuu seuraavasti.

Pelastuspäällikön 1. varahenkilö Jyrki Paunila on irtisanonut viranhaltijapäätöksellään 20.12.2019 § 18 palomies Juha Niemisen virkasuhteen kuuden kuukauden irtisanomisaikaa noudattaen. Irtisanominen on tehty kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain 8 luvun 35 §:n perusteella, koska Nieminen on toistuvasti, saamistaan varoituksista huolimatta, rikkonut työnantajan nimenomaisia määräyksiä, joiden merkitys on Niemisen virkasuhteessa olennainen. Virkasuhteen viimeinen voimassaolopäivä on ollut 28.6.2020. Kuulemistilaisuus virkasuhteen irtisanomiseksi on pidetty 13.12.2019, jossa Nieminen on ollut läsnä. Ote päätöksestä on lähetetty Niemisen työnantajalle ilmoittamaan osoitteeseen tavallisena kirjeenä 20.12.2019.

Nieminen on valittanut viranhaltijapäätöksestä Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen. Hallinto-oikeus on päätöksessään 9.9.2021 H 700/2021 todennut, että se ei tutki Niemisen valitusta, vaan siirtää sen Tampereen kaupunginhallitukselle oikaisuvaatimuksena käsiteltäväksi.

Tampereen kaupunginhallitus on katsonut päätöksessään 11.10.2021 § 486, että oikaisuvaatimus jätetään tutkimatta, koska Nieminen ei ole hakenut päätökseen oikaisua määräajassa.

## **Virkasuhteen irtisanomisesta**

Tampereen kaupunki katsoo, että sillä on ollut kunnallisen viranhaltijalain mukainen, viranhaltijasta johtuva asiallinen ja painava syy irtisanoa Niemisen virkasuhde. Irtisanomisessa on noudatettu myös kunnallisen viranhaltijalain menettelyä koskevia säännöksiä.

Kunnallisen viranhaltijalain 43 § 1 momentin mukaan ennen työnantajan suorittamaa virkasuhteen irtisanomista viranhaltijalle on varattava tilaisuus tulla kuulluksi virkasuhteen päättämisen syistä perusteluineen. Niemiselle on varattu asianmukaisesti tilaisuus tulla kuulluksi 13.12.2019 pidetyssä kuulemistilaisuudessa. Hänelle on ilmoitettu myös oikeudesta käyttää avustajaa häntä kuultaessa, mutta Nieminen ei ole halunnut käyttää avustajaa. Nieminen oli itse läsnä kuulemistilaisuudessa, josta keskustelusta on laadittu myös muistio.

Kuulemistilaisuuden päätteeksi työnantaja on harkinnut huolellisesti ratkaisuaan ja ilmoittanut suullisesti Niemiselle, että työnantaja päätyy irtisanomaan virkasuhteen kuuden kuukauden irtisanomisaikaa noudattaen, jona aikana Niemisellä ei ole viranhoitovelvoitetta. Niemiselle on myös ilmoitettu tuolloin suullisesti, että kirjallinen päätös liitteineen toimitetaan hänelle kirjeellä postitse myöhemmin. Nieminen on hyväksynyt tämän menettelyn.

Tämän jälkeen työnantaja on tehnyt päätöksen perusteluineen kirjallisena sähköisessä päätöksentekojärjestelmässään ja sen liitteeksi on laadittu muistio kuulemistilaisuudesta. Tämä päätöksen ja muistion laatiminen vievät aina aikaa sen verran, ettei työnantajan useinkaan ole mahdollista antaa päätöstä välittömästi kuulemistilaisuuden päätyttyä henkilökohtaisesti viranhaltijalle.

## **Tiedoksisäännistä**

Kunnallisen viranhaltijalain 8 luvun 43 § 4 momentin mukaisesti päätöksen katsotaan tulleen viranhaltijan tietoon viimeistään

seitsemäntenä päivänä sen jälkeen, kun päätös on lähetetty viranhaltijalle. Koska asiassa ei ole muuta näytetty, on Niemisen katsottava saaneen tiedon päätöksestä 27.12.2019. Oikaisuvaatimus olisi tullut tehdä 14 päivän kuluessa tiedoksisaannista, mutta Nieminen on tehnyt valituksen Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen vasta elokuussa 2021. Näin ollen Nieminen ei ole tehnyt oikaisuvaatimusta määräajassa.

Nieminen on merkinnyt hallinto-oikeudelle toimittamaansa päätöksen jäljennökseen, ettei hän ole saanut postitse lähetettyä päätöstä tiedokseen ja että on saanut päätöksen vasta 26.8.2021 pyydettyään sitä Tampereen kaupungin henkilöstöjohtajalta sähköpostitse. Tämän osalta todetaan, että työnantaja on lähettänyt päätösotteen Niemisen työnantajalle ilmoittamaan osoitteeseen eikä Nieminen ole osoittanut muuta selvitystä asiassa. Näin ollen Niemisen on katsottava saaneen tiedon päätöksestä 27.12.2019.

Niemisen väite siitä, että hän ei ole saanut päätöstä tiedokseen, on epäuskottava. Hänelle on suullisesti 13.12.2019 ilmoitettu päätöksen lähettamisestä kirjeitse viikolla 51, mutta hän ei ole ottanut työnantajaan yhteyttä ennen kuin elokuussa 2021 eli yli 1,5 vuotta päätöksen tekemisen jälkeen. Hänen virkasuhteensakin on päättynyt 28.6.2020 eli yli vuosi aiemmin, mutta hän ei ole tiedustellut päätöstä tuossakaan vaiheessa Tampereen kaupungilta.

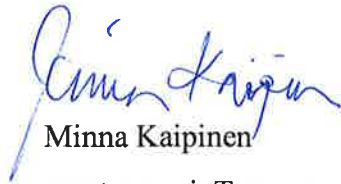
## **Yhteenveto**

Työnantaja on harkinnut asiaa huolellisesti ja ottanut perusteiden asiallisuutta ja painavuutta arvioidessaan huomioon työnantajan ja viranhaltijan olosuhteet kokonaisuudessaan. Pelastuspäällikön tekemä päätös Niemisen virkasuhteen irtisanomisesta on laillinen ja asiassa on menetelty lain edellyttämällä tavalla. Nieminen ei ole tehnyt oikaisuvaatimusta päätökseen määräajassa, joten päätös on saavuttanut lainvoiman. Tampereen kaupunginhallituksen päätös 11.10.2021 § 486 oikaisuvaatimuksen tutkimatta jättämisestä on laillinen ja perusteltu.

Edellä kerrotuilla perusteilla Niemisen valitus on perusteettomana hylättävä.

## PÄIVÄYS JA ALLEKIRJOITUS

Tampereella 17. päivänä joulukuuta 2021



Minna Kaipinen

varatuomari, Tampere

## LIITTEET

- valtakirja
- ote kaupunginhallituksen päätöksestä 11.10.2021 § 486

